

a HSL ENGINEERING & CONSTRUCTION SDN BHD

lwn.

BELTON PROPERTIES SDN BHD & SATU LAGI

b MAHKAMAH TINGGI MALAYA, KUALA LUMPUR
RAMLY ALI PK
[GUAMAN NO: D9-24-135-2000]
25 SEPTEMBER 2000

c **PROSEDUR SIVIL:** Serahan - Saman pemula - Salinan belum bermeterai diserahkan - Serahan melalui faksimili - Tiada pengendorsan pada saman pemula - Serahan dibuat kepada peguam yang tidak mempunyai arahan untuk menerima serahan - Sama ada serahan mematuhi A. 10 k. 5 dan A. 28 k. 3(2) Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi 1980 ("KMT") - Sama ada mahkamah dapat menggunakan budibicara dibawah A. 2 k. 1(1) KMT

d Plaintiff telah memfailkan satu saman pemula terhadap defendan pertama. Sebelum saman tersebut dapat didengar, plaintiff membangkitkan satu bantahan awal bahawa salinan bermeterai saman pemula tersebut tidak diserahkan kepada defendan pertama mengikut peruntukkan A. 10 k. 5 dan A. 28 k. 3(2) Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi 1980 (KMT). Alasan-alasannya adalah seperti berikut: (i) serahan yang dibuat ke atas Tetuan Pushpam & Co adalah tidak sah kerana tidak diendors dengan kenyataan yang menunjukkan Tetuan Pushpam & Co menerima serahan tersebut bagi pihak defendan pertama mengikut A. 10 k. 1(2) yang dibaca bersama A. 10 k. 5 KMT; (ii) serahan ke atas defendan pertama tidak sah kerana hanya salinan saman pemula yang tidak bermeterai diserahkan dan lagipun serahan tersebut hanya dibuat melalui faksimili dan dengan itu tidak mematuhi A. 10 k. 1(1) dibaca bersama A. 10 k. 5 KMT; dan (iii) Tetuan Pushpam & Co tidak mempunyai arahan untuk menerima serahan bagi pihak defendan pertama. Dari itu, peguam defendan pertama menghujahkan bahawa saman pemula tersebut wajar diketepikan. Antara isu-isu yang perlu diputuskan oleh mahkamah ialah; (a) sama ada serahan saman pemula ke atas Tetuan Pushpam & Co sah dibawah A. 10 k. 1(2) KMT; (b) sama ada serahan saman pemula yang masih belum dimeterai ke atas defendan pertama dianggap sah dibawah peruntukkan yang sama; dan (c) seandainya serahan tersebut tidak sah, sama ada mahkamah wajar menggunakan budibicaranya di bawah A. 2 k. 1(1) KMT.

i

Diputuskan:

[1] Serahan saman pemula yang dibuat oleh peguam plaintif ke atas Tetuan Pushpam & Co tanpa pengendorsan oleh Tetuan Pushpam & Co adalah tidak mematuhi A. 10 k. 1(2) KMT dan tidak berkesan.

[2] Penyerahan saman pemula sebagaimana yang dilakukan oleh plaintif ke atas defendan pertama adalah tidak mematuhi A. 10 k. 1(1) KMT dan tidak sah kerana (a) saman pemula yang difakskan belum bermeterai dan dari itu belum mempunyai tarikh sebutan. Maka dengan itu, defendan tidak dapat menyediakan pembelaannya secara sah disisi undang-undang; dan (b) Aturan 10 k. 1(1) KMT memperuntukkan bahawa serahan hendaklah dibuat secara kediri atau dengan cara mengepos melalui surat akuan berdaftar. Tiada peruntukkan dibuat untuk serahan melalui faksimili dibawah peruntukkan tersebut.

[3] Memandangkan A. 10 k. 1(1) KMT menggunakan perkataan “**must**” dan bukannya perkataan “**may**”, yang mana kesannya sama dengan perkataan “**shall**”, maka adalah mandatori untuk pihak-pihak yang berkenaan untuk mematuhi peruntukan tersebut. Dari itu A. 2 k. 1 KMT tidak sesuai untuk digunakan dalam kes ini.

[Bantahan awal dibenarkan; saman pemula diketepikan.]

Kes yang dirujuk:

Bank Bumiputra Malaysia Bhd. v. Syarikat Gunong Tujuh Sdn Bhd & Ors [1990] 1 MLJ 298 (dirujuk)

Perbadanan Nasional Insurans Sdn Bhd v. Pua Lai Ong [1996] 3 CLJ 321 (diikuti)
Yogananthi AS Thambaiya v. Idris Osman [1997] 3 CLJ 705 (diikuti)

Perundangan yang dirujuk:

Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi 1980, A. 2 k. 1(1). A. 10 k. 1 & 5 A. 28 k. 3(2)

Bagi pihak plaintiff - S. Dhanaraj; T/n Hakem Arabi & Assoc

Bagi pihak defendan pertama - R. Jegathersa; T/n RJ Esa & Co

Bagi pihak defendan kedua - W. Mak; T/n Yeong & Mak

Dilaporkan oleh Izzaty Izzudin

*a***PENGHAKIMAN****Ramly Ali PK:****Tuntutan Plaintiff***b*

Plaintiff telah memfailkan satu saman pemula ‘interparte’ (kandungan 1) pada 8 Jun 2000 terhadap kedua-dua defendan di antara lain, memohon mahkamah mengeluarkan perintah injunksi menghalang -

c

i) Defendan pertama atau wakilnya daripada membuat permohonan untuk menuntut ‘call on the performance bond’ dan juga dihalang daripada menerima bayaran sebanyak RM768,904.45 atau sebahagiannya daripada defendan kedua, ekoran daripada notis bertarikh 29 Mei 2000;

d

ii) Defendan kedua daripada melepaskan wang kepada defendan pertama atau wakilnya berikutan daripada permohonan defendan pertama untuk menuntut ‘call on the performance bond’ ekoran daripada notis defendan pertama bertarikh 29 Mei 2000;

e

Saman pemula tersebut telah disokong oleh satu affidavit oleh Ong Chong Ann @ Vincent Ong yang telah diikrarkan pada tarikh yang sama iaitu 8 Jun 2000. Pada tarikh yang sama juga peguam plaintiff telah memfailkan ‘perakuan segera’ memohon agar perbicaraan saman pemula tersebut disegerakan. Mahkamah telah menetapkan tarikh 13 Jun 2000 untuk perbicaraan pertama saman pemula tersebut.

Latar Belakang Tuntutan Plaintiff*f*

Defendan pertama telah melantik plaintiff sebagai kontraktor utama di dalam satu projek “Cadangan Pembangunan Komersil dan Industri Ringan di atas Lot 181609-181622 di Jalan Kuala Kangsar, Ipoh, Perak”, melalui satu kontrak bertarikh 26 Ogos 1997. Antara syarat kontrak berkenaan, plaintiff diperlukan memperolehi satu jaminan bank daripada institusi kewangan untuk menjamin pelaksanaan kerja-kerja tersebut. Berikutan dengan itu, plaintiff telah memperolehi perjanjian jaminan bank daripada defendan kedua. Dipertengahan jalan, pertelingkahan timbul di antara plaintiff dengan defendan pertama. Plaintiff mendakwa amaun sebanyak RM945,295.48 adalah terhutang dan tertunggak oleh defendan pertama kepada plaintiff.

g

Berikutan keengganan defendan pertama membayar amaun terhutang tersebut, plaintiff telah menamatkan kontrak berkenaan melalui surat-surat bertarikh 29 April 1998 dan 14 Mei 1998. Akibat dari penamatan kontrak itu, defendan pertama pada 29 Mei 2000 melalui peguamcara Tetuan Pushpam & Co telah menyerahkan notis tuntutan kepada defendan kedua

*h**i*

untuk lepasan wang daripada jaminan bank (performance bond) berkenaan sebanyak RM768,904.45 kepada defendan pertama. Salinan notis itu dipanjangkan sama kepada plaintif. Berikutan daripada notis tersebut, plaintif terus memfailkan saman pemula (kandungan 1) di mahkamah ini. *a*

Bantahan Awal Defendan Pertama *b*

Sebelum saman pemula (kandungan 1) dapat didengar pada 24 Julai 2000, peguam defendan pertama telah membangkitkan satu bantahan awal iaitu salinan saman pemula yang telah dimeterai tidak diserahkan kepada defendan pertama atau peguamcaranya mengikut peruntukan A. 10 k. 5 dan A. 28 k. 3(2) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980. Oleh itu saman pemula tersebut patut diketepikan. *c*

Alasan Penghakiman ini adalah berkaitan dengan bantahan awal tersebut.

Fakta Yang Material Berhubung Bantahan Awal *d*

Fakta yang material berhubung dengan bantahan awal berkenaan, setakat yang tidak dipertikaikan adalah seperti berikut -

- i) Plaintif telah memfailkan saman pemula, afidavit sokongan dan perakuan segera pada 8 Jun 2000; *e*
- ii) Pada tarikh yang sama, 8 Jun 2000, peguam plaintif telah menyerahkan melalui faksimili, sesalinan saman pemula yang tidak dimeterai kepada Tetuan Pushpam & Co dan satu salinan lagi, juga secara faksimili, kepada defendan pertama. (Walau bagaimanapun mengikut afidavit Pushpam Subramaniam daripada Tetuan Pushman & Co, hanya muka pertama iaitu surat “covering” bertarikh 8 Jun 2000 sahaja yang diterima melalui mesin faksimilinya pada 9 Jun 2000). Defendan pertama hanya menerima salinan saman pemula yang tidak dimeterai melalui mesin faksimili pada 10 Jun 2000. *f*
- iii) Tarikh perbicaraan saman pemula ditetapkan pada 13 Jun 2000. *g*
- iv) Saman Pemula dan dokumen-dokumen sampingannya yang telah dimeterai hanya diserahkan secara korier kepada Tetuan Pushpam & Co pada 13 Jun 2000. Walau bagaimanapun Tetuan Pushpam & Co tidak mengendos penerimaan saman pemula tersebut kerana mereka tiada arahan untuk menerima serahan saman bagi pihak defendan pertama. Tiada serahan saman pemula dan dokumen-dokumen sampingannya yang telah dimeterai dibuat ke atas defendan pertama. *h*

i

- a* v) Tetuan Pushpam & Co tidak pernah memberi indikasi bahawa firma tersebut mempunyai kuasa untuk menerima serahan saman pemula bagi pihak defendan pertama dan seterusnya mewakili defendan pertama dalam tuntutan berkenaan.
- b* vi) Peguam plaintif tidak pernah terlebih dahulu memastikan samada Tetuan Pushpam & Co bertindak bagi pihak defendan pertama bagi tuntutan tersebut atau tidak, sebelum menghantarkan kertas-kertas kausa berkenaan secara faksimili dan korier kepadanya. (peguam plaintif berbuat demikian berdasarkan kedudukan Tetuan Pushpam & Co yang bertindak sebagai peguamcara kepada defendan pertama di dalam notis tuntutan defendan pertama bertarikh 29 Mei 2000 yang dialamatkan kepada defendan kedua untuk pelepasan wang daripada jaminan bank berkenaan).
- c*
- d* vii) Melalui surat-suratnya bertarikh 22 Jun 2000 dan 2 Julai 2000 peguam defendan pertama, Tetuan R.J Esa & Co telah memberitahu peguam plaintif mengenai perkara ini dan meminta agar salinan saman pemula dan kertas-kertas kausa yang lain, yang telah dimeterai diserahkan kepada firmanya yang disahkan bertindak bagi pihak defendan pertama. Malangnya kertas-kertas kausa yang dipohon tidak pernah disampaikan kepada firma tersebut sehingga tarikh perbicaraan.
- e* viii) Dalam pada itu, berlandaskan kepada salinan saman pemula dan affidavit sokongannya yang tidak dimeterai yang telah disampaikan kepada defendan pertama secara faksimili pada 8 Jun 2000, peguam defendan pertama telah menyediakan dan memfailkan affidavit balasan bagi pihak defendan pertama pada 3 Julai 2000. Salinan affidavit balasan itu telah diserahkan kepada
- f* peguam plaintif pada tarikh yang sama dengan peringatan bahawa serahan tersebut adalah “without prejudice to our rights to raise preliminary objection to your service of documents on our client”.
- g* ix) Memandangkan masalah di atas, pendengaran saman pemula tersebut, yang pada awalnya telah ditetapkan pada 13 Jun 2000 telah ditangguhkan kepada 7 Julai 2000 dan seterusnya kepada 24 Julai 2000, di mana pada tarikh tersebut, peguam defendan pertama telah membuat bantahan awal ini.

Hujah Peguam Defendan Pertama

- h* Peguam defendan pertama menghujahkan bahawa serahan saman pemula tersebut tidak mematuhi peruntukan A. 10 k. 5, dan A. 28 k. 3(2) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980. Kegagalan ini adalah serius dan oleh itu saman pemula berkenaan patut diketepikan. Alasannya ialah -
- i*

- i) Serahan ke atas Tetuan Pushpam & Co adalah tidak sah sebab tidak diendors dengan kenyataan yang menunjukkan Tetuan Pushpam & Co menerima serahan tersebut bagi pihak defendan pertama (mengikut kehendak A. 10 k. 1(2) di baca bersama A. 10 k. 5); **a**
- ii) Serahan ke atas defendan pertama juga tidak sah disebabkan hanya diserahkan saman pemula yang tidak/belum dimeterai dan serahan tersebut dibuat melalui faksimili, tidak mematuhi kehendak A. 10 k. 1 (1) dibaca bersama A. 10 k. 5. **b**

Hujah Peguam Plaintiff

Peguam plaintiff pula menghujahkan bahawa serahan saman pemula tersebut adalah sah dan berkuatkuasa sebab - **c**

- i) Tetuan Pushpam & Co merupakan peguam yang menulis surat/notis bertarikh 29 Mei 2000 bertindak bagi pihak defendan bagi tujuan untuk menuntut pelepasan wang jaminan bank oleh defendan kedua dan salinan surat itu ditujukan kepada plaintiff. Oleh itu, beliau beranggapan Tetuan Pushpam & Co boleh juga menerima serahan saman pemula bagi pihak defendan pertama. **d**
- ii) Serahan salinan dokumen-dokumen tersebut, walaupun masih tidak/belum dimeterai, ke atas defendan pertama melalui faksimili adalah sah. **e**

Peguam plaintiff juga menghujahkan bahawa defendan pertama telah diwakili oleh peguamnya sendiri di mahkamah. Jadi, mengapa perlu buat bantahan awal di peringkat ini. Beliau juga menghujahkan walaupun serahan saman pemula tersebut tidak mematuhi peraturan, mahkamah mempunyai kuasa di bawah A. 2 k. 1(1) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 untuk memaafkan ketidakpatuhan tersebut. **f**

Isu

Isu-isu yang perlu diputuskan oleh mahkamah ialah seperti berikut - **g**

- i) Samada serahan saman pemula dan dokumen sampingannya ke atas Tetuan Pushpam & Co boleh diterima sah di bawah A. 10 k. 1(2) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980;
- ii) Samada serahan saman pemula dan dokumen sampingannya yang masih tidak/belum dimeterai ke atas defendan pertama dianggap sah di bawah aturan yang sama; **h**
- iii) Jika “tidak”, samada mahkamah patut menggunakan budibicara di bawah A. 2 k. 1(i) untuk memaafkan ketidakpatuhan berkenaan; dan **i**

- a* iv) Samada saman pemula tersebut berserta dengan dokumen-dokumen sampingannya patut diketepikan.

Pendapat Mahkamah

- b* Peruntukan-peruntukan yang berkaitan di bawah Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 ialah A. 10 k. 1(1)(2), A. 10 k. 5, A. 28 k. 3(2) dan A. 2 k. 1(1).

Aturan 10 k. 1(1)(2) menyatakan:

- c* (1) Subject to the provisions of any written law and these rules, a writ must be served personally on each defendant or by sending it by a prepaid AR registered post addressed to his last known address.
- (2) Where a defendant's solicitor indorses on the writ a statement that he accepts service of the writ on behalf of that defendant, the writ shall be deemed to have been duly served on that defendant and to have been so served on the date on which the endorsement was made.

- d* Aturan 10 k. 5 pula menyatakan -

- e* (5) The foregoing rules of this Order (except rule 1(4)) shall apply in relation to an originating summons to which an appearance is required to be entered as they apply in relation to a writ and *rule 1 (1) and (2) shall, with any necessary modification, apply in relation to an originating summons to which no appearance need to be entered*, a notice of an originating motion and a petition as they apply in relation to a writ.

Aturan 28 k. 3(2) pula menyatakan -

- f* (2) Not less than 4 clear days before the day fixed under rule 2 for the hearing of an originating summons to which appearance is not required, the plaintiff must serve the summons on every defendant.

- g* Saman pemula (kandungan 1) dalam kes ini adalah merupakan saman pemula di mana notis kehadiran (appearance) tidak perlu difailkan. Oleh itu mengikut A. 10 k. 5, penyerahan saman pemula tersebut adalah juga tertakluk kepada A. 10 k. 1(1) dan (2).

- h* Mengikut A. 10 k. 1(2) sesuatu serahan saman pemula ke atas peguam yang bertindak bagi pihak seseorang defendan mestilah diendors oleh peguam berkenaan di atas saman tersebut dengan ayat yang menunjukkan bahawa peguam tersebut menerima serahan saman pemula tersebut bagi pihak defendan pada tarikh berkenaan. Tanpa pengendorsan tersebut, saman pemula berkenaan tidak boleh dianggap sebagai telah diserahkan kepada defendan. Alasan yang menyatakan peguam berkenaan pernah bertindak bagi pihak defendan di dalam perkara yang lain dan berasingan dengan

i

saman pemula tersebut (seperti di dalam kes ini) adalah tidak mencukupi untuk memenuhi kehendak A. 10 k. 1(2). Jadi di dalam kes ini, serahan saman pemula yang dibuat oleh peguam plaintif ke atas Tetuan Pushpam & Co bagi pihak defendan, tanpa pengendorsan yang dibuat oleh Tetuan Pushpam & Co, adalah tidak mematuhi A. 10 k. 1(2) dan tidak berkesan.

Mengikut A. 10 k. 1(l) pula, saman berkenaan hendaklah diserahkan secara personal ke atas setiap defendan atau dengan cara mengeposkannya secara "AR registered" mengikut alamat terakhirnya yang diketahui. Mengikut peguam plaintif beliau hanya menyerahkan sesalinan saman pemula yang belum/tidak dimeterai dan dokumen sampingannya kepada defendan pertama melalui faksimili pada 8 Jun 2000. Dokumen berkenaan telah diterima oleh defendan pertama pada keesokan harinya. Saya berpendapat, penyerahan saman pemula sedemikian cara seperti yang dilakukan oleh plaintif ke atas defendan pertama adalah tidak mematuhi A. 10 k. 1(1) dan tidak sah, atas alasan-alasan berikut:

- i) Saman pemula yang diserahkan adalah masih belum/tidak dimeterai oleh Mahkamah. Di dalam kes *Perbadanan Nasional Insurans Sdn. Bhd. v. Pua Lai Ong* [1996] 3 CLJ 321, Siti Norma Yaakob HMR, telah menyatakan:

.... As the purpose of serving the unsealed copy of the summons and the affidavit in support can be nothing more than to give due notice to the respondent the nature of the application and the grounds supporting the application, it cannot do anything more than this as the unsealed copy of the summons has yet to get official stamp of the Court to clothe it with the authority that it has been issued pursuant to Order 32 r. 2(l) of the RHC. The Affidavit in Support cannot exist on its own independently of the summons and until the summons that it support is sealed, the affidavit has no legal effect and neither does it create any obligation on the part of the party served with such an Affidavit to reply to.

Berdasarkan otoriti di atas, saya berpendapat saman pemula yang masih belum dimeterai yang 'fax'kan kepada defendan pertama adalah tidak sah di sisi A. 10 k. 1(l). Saman pemula yang belum dimeterai tidak mencatatkan tarikh bila saman pemula tersebut akan disebut di mahkamah. Ini tidak membolehkan defendan untuk menyediakan pembelaannya secara sah disisi undang-undang.

- ii) alasan kedua kenapa serahan di atas tidak dianggap sah di sisi A. 10 k. 1(l) kerana ianya disampaikan melalui faksimili. Mengikut peruntukan A.10 k. 1(l) yang berkuatkuasa setakat hari ini, serahan saman pemula ke atas defendan hendaklah dibuat secara 'personal' atau dengan cara mengeposkannya melalui 'A.R Registered' kepada alamat terakhir defendan

- a* yang diketahui. Serahan melalui faksimili tidak dimaksudkan di dalam peruntukan aturan tersebut. Pendapat ini adalah selaras juga dengan pendapat Abdul Malik bin Hj. Ishak H. di dalam kes *Yogananthi AS Thambaiya v. Idris bin Osman* [1997] 3 CLJ 705 di mana beliau telah memutuskan penyerahan dokumen seperti afidavit melalui faksimili boleh diterima di mahkamah.
- b*

Namun demikian beliau dengan cepat meletakkan kaveat terhadap keputusan tersebut seperti berikut -

- c* However, I would like to add a caveat in that this judgment does not apply to writs and other documents used for initiating legal proceedings.

- d* Peguam plaintif juga ada menghujahkan walaupun serahan saman pemula berkenaan tidak mematuhi A. 10 k. 1(1) dan (2) serta A. 28 k. 3(2), mahkamah mempunyai budibicara di bawah A. 2 k. 1, untuk memaafkan kesilapan tersebut dan meneruskan prosiding berkenaan seolah-olah kesilapan tersebut tidak berlaku. Perlu diingatkan, budibicara tersebut perlu dilaksanakan secara adil dan saksama. Kesilapan berkenaan hanya boleh dimaafkan dan diterima hanya jika tiada pihak lain yang akan terjejas hak dan kepentingannya di dalam prosiding berkenaan. (Lihat kes: *Bank Bumiputra Malaysia Bhd. v. Syarikat Gunong Tujuh Sdn. Bhd. & Ors.* [1990] 1 MLJ 298).
- e* Saman pemula atau lain-lain dokumen yang memula sesuatu prosiding mahkamah adalah merupakan dokumen kausa yang paling penting di dalam sesuatu prosiding mahkamah. Ianya perlu dibawa ke pengetahuan defendan dengan berkesan supaya defendan dapat mengetahui sepenuhnya dalam tempoh masa yang ditetapkan segala jenis tuntutan yang dibuat terhadapnya supaya beliau dapat membuat pembelaan yang perlu.
- f* Oleh itu, penyerahannya ke atas defendan-defendan yang berkenaan hendaklah dibuat sebaik mungkin dengan mematuhi peruntukan-peruntukan yang telah disediakan. Mengikut A. 10 k. 5, peruntukan A. 10 k. 1(1) juga terpakai kepada serahan saman pemula yang tidak memerlukan 'appearance' seperti di dalam kes ini.
- g*

- h* Aturan 10 k. 1(1) menyatakan saman tersebut "must be served personally on each defendant or by sending it by prepaid AR registered post addressed to his last known address". Peruntukan tersebut menggunakan perkataan "must", bukan perkataan "may". Perkataan "must" sama kesannya dengan perkataan "shall" di dalam peruntukan undang-undang. Ini bermakna adalah mandatori untuk pihak-pihak yang berkenaan untuk mematuhi peruntukan tersebut. Terjemahan yang sama juga telah dibuat oleh Siti Norma Yaakob HMR dalam kes *Perbadanan Nasional Insurans Sdn. Bhd v. Pua Lai Ong* (*supra*), tentang kesan perkataan "must" di dalam A. 32, k. 13(2)(b),
- i*

Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980. Oleh yang demikian adalah tidak sesuai bagi mahkamah untuk menggunakan peruntukan A. 2 k. 1 untuk memaafkan kesilapan plaintif di dalam perkara ini. Walaupun defendan pertama dalam kes ini telah memfailkan affidavit jawapannya melalui peguamnya, ianya dibuat dalam keadaan yang tidak menentu kerana jawapan tersebut dibuat berdasarkan kepada saman pemula dan affidavit sokongan plaintif yang masih belum dimeterai oleh mahkamah dan masih belum ditentukan kesahihannya.

Keputusan Mahkamah

Berdasarkan hujah dan alasan-alasan di atas, saya berpuashati bahawa penyerahan saman pemula dan dokumen sokongan (kandungan 1) tidak diserahkan secara sah dan berkesan ke atas defendan pertama mengikut kehendak A. 10, k. 1(1) dan A. 28 k. 3(2) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980. Oleh itu bantahan awal oleh defendan pertama dibenarkan dan saman pemula serta dokumen sokongannya (kandungan 1) adalah diketepikan.

e

f

g

h

i